றால், மற்ற சாமான்ய மக்களைப் பற்றி நாம் என்ன சொல்வது? எனவேதான் கூறுகிறேன். இத்தகைய பத்திரிகைகளில் வேண்டுமென்றே இட்டுக்கட்டி வருகிற செய்திகளை யாரும் நம்புவதில்லை என்று கூறுவதற்கில்லை. திட்டமிட்டு இப்படிப்பட்ட செய்திகள் வெளிவந்து கொண்டிருக்கின்றன. இவற்றின்மீது, இத்தகைய பத்திரிகைகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க சட்டத்தில் இடம் இல்லையா; எத்தனையோ சட்டங்கள் இருக்கின்றனவே என்று கேட்கிறார்கள். வழக்குப் போடலாமே; நீதிமன்றங்களின் மூலமாக சந்திக்கலாமே என்று கேட்கிறார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட பத்திரிகை என்னைப் பற்றிய ஒரு தவறான செய்தியை ஒரு வாரம் வெளியிடுகிறது. அதற்கான மறுப்புக் கடிதத்தை அனுப்புகிறேன். ஒரு வழக்கையும் தொடருகிறேன். தொடர்ந்து, அடுத்த வாரம் அதேபோல் இன்னொரு கதை வருகிறது. இப்படி ஒவ்வொரு வாரமும் வேண்டுமென்றே ஒவ்வொரு வார இதழிலும் என்னைப் பற்றிய அவதூறு செய்திகளை வெளியிடுவது என்ற குறிக்கோளை வைத்துக்கொண்டு ஒரு பத்திரிகை, செய்திகளை வெளியிடுகிறது என்றால், எத்தனை வழக்குகளைப் போட முடியும்? எத்தனை மறுப்புக் கடிதங்களை அனுப்ப முடியும்? இதற்கெல்லாம் என்ன முடிவு? எனவேதான் இதற்கெல்லாம் ஒரு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்; இதற்கெல்லாம் ஒரு முடிவு கட்ட, ஏதாவது ஒரு வழியை நாம் சிந்திக்க வேண்டுமென்ற கருத்தினைத் தெரிவித்தேன். ஆனால், அந்த நடவடிக்கை எல்லோருடைய ஆதரவையும் பெற்றிருக்க வேண்டும் என்பதையும் நான் குறிப்பிட்டேன்.

3. சிறப்புக் குறிப்புகள் (தொடர்ச்சி)

(ஈ) உறுப்பினர் கொடுத்துள்ள அறிவிக்கை குறித்து

திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே வேண்டாம்.

திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் சொல்வது 'பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்'; டிபரண்ட் சப்ஜெக்ட். என்னுடைய நிலக்கோட்டைத் தொகுதி சுற்றுப் பயணம் பற்றி எனக்குத் தெரிந்த உண்மைகளை......

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதிலே நீங்கள் ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சினையைக் கொடுத்தீர்கள். அதிலே உரிமை மீறல் என்பதற்குரிய 'பிரைமா-பேசி' இல்லை என்று நான்

(பேரவைத் தலைவர்) [1992 ஏப்ரல் 28

உங்களுக்குத் தெரிவித்திருக்கிறேன். இது என்னிடத்தில் நீங்கள் வந்து அறையிலே கேட்கவேண்டிய பிரச்சினையே தவிர அவையிலே எழுப்ப வேண்டிய பிரச்சினை அல்ல. இது உரிமை மீறல் பிரச்சினை என்று நான் எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை என்று தங்களுக்கு கடிதம் எழுதியிருக்கிறபோது அதிலே பிரச சினை வேண்டாம். (குறுக்கீடு) இல்லை அதிலே வேண்டாம். (குறுக்கீடு) தாங்கள் கொடுத்திருந்தீர்கள். தாங்கள் கொடுத் திருந்ததை மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கிறபோது, அத னுடைய உள்கோப்புகளைப் பார்க்கிறபோது, அது உரிமை மீறல் இல்லை என்று வருகிற காரணத்தினால் அதை நான் நிராகரித்து, உங்களுக்குக் கடிதம் எழுதியிருக்கிறேன். அதைப் பற்றிய விவரத்தை என்னிடத்திலே அறையிலேதான் கேட்க வேண்டும்.

உரிமை மீறல் பிரச்சினை; திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்.

திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் தன்னிலை விளக்கம் என்ற முறையிலேதான் கேட்க விரும்புகிறேன். எனக்கு கடிதம் காலையிலேதான் வந் தது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதை நீங்கள் தன்னிலை விளக்கம் என்று தனியே கேட்டிருந்தால், அது வந்திருக்கலாம்; அது தன்னிலை விளக்கம் என்று தனியாக வந்திருக்கும். இது உரிமைப் பிரச்சினை என்று வந்ததால் நான் சொன்னேன். ஆகவே, தன்னிலை விளக்கம் என்பது பிறிதொரு நேரத்தில் கொடுத்து (குறுக்கீடு) அது முடிந்தபின் கேட்டதால், இன்று உங்களை நான் அனுமதிக்க முடியவில்லை. இதை இன்னொரு சந்தர்ப்பத்திலே நீங்கள் கேட்டிருந்தால், நான் அனுமதித் திருப்பேன். திரு. ரங்கராஜன்.

திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. ச. இராமச் சந்திரன், நேற்று நீங்கள் கொடுத்தீர்கள்; காரணத்தை நான் சொல்ல முடியும். அதை இன்று நீங்கள் கேட்கிறீர்கள்; நானும் சொல்கிறேன். (குறுக்கீடு) கொடுத்தீர்கள்; அதை நான் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறேன். திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்.

1992 ஏப்ரல் 28] [பேரவைத் தலைவர்]

திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தங்களுடைய தீர்ப்பை எதிர்த்து, நான் வெளிநடப்புச் செய்கிறேன்.

(உறுப்பினர் திரு. ச. இராமச்சந்திரன் வெளிநடப்புச் செய்தார்.)

5. உரிமைப் பிரச்சினைகள்.

(அ) 25—3—1992 ஆம் நாளன்று அவையில் முதலமைச்சர் பேசியதைத் திரித்து 6–4–1992 ஆம் தேதியிட்ட 'ஸ்டேட்ஸ்மென்' இதழில் வெளிவந்துள்ள செய்தி குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமை மீறல் பிரச்சினை. திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்.

திரு. டி. எம். ரங்கராஜன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இத்தனை நேரம் இந்த அவையிலே பத்திரிகைகளின் சுதந்திரத்தைப் பற்றியும், பத்திரிகைகள் இந்த அவையை மீறிய செயல்களுக்காக அவற்றின்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் பற்றியும் விவாதம் நடைபெற்றது. (குறுக்கீடுகள்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் அமர வேண்டும்.

திரு. டி. எம். ரங்கராஜன் : அதேபோன்று, நான் உங்களுடைய கவனத்திற்கு 'ஸ்டேட்ஸ்மென்' என்று டெல்லியிலே இருந்து வரக்கூடிய ஒரு ஆங்கில நாளேடு, 6—4—1992 அன்று ஒரு செய்தியினை வெளியிட்டிருக்கிறது. அந்தச் செய்தி, நம்முடைய அவையிலே நடக்காத ஒன்றைப் பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அந்தச் செயல், இந்த அவையினுடைய உரிமையை மீறிய செயலாக இருப்பதனால், நான் அந்தப் பத்திரிகையின் மீதும், அதனுடைய நிருபர் திரு. எஸ். ராஜப்பா மீதும் இந்த உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

அதற்கு, எனக்குத் தாங்கள் அனுமதி அளித்ததற்கு மிக்க நன்றி. 6—4—1992 'ஸ்டேட்ஸ்மென்' பத்திரிகையிலே இதுபோன்ற ஒரு செய்தி வெளிவந்திருக்கிறது.

பிற்பகல் 12–30

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அவரவர்களுடைய இருக்கைகளில் அமர வேண்டும்.

[1992 ஏப்ரல் 28

திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்: "There is no other political leader in the entire country as much maligned in the media as I am," moaned Ms. Jayalalitha, the AIADMK Cheif Minister of Tamil Nadu, in the state Assembly on March 25 while dropping a bomb shell about her intention to bring forward legislation to shackle the Press.

To illustrate her point, Ms.Jayalalitha said a Tamil magazine had published the photograph of a bungalow, claiming to be hers. "I have not even seen that bungalow", she maintained."

என்ற செய்தியை வெளியிட்டு, நம்முடைய மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவி அவர்கள் இந்த அவையிலே மார்ச் மாதம் 25-ஆம் தேதி பேசுகின்றபோது பத்திரிகையைப் பற்றி, அதுவும் ஒரு வாரப் பத்திரிகையைப் பற்றி, அது தன்னைப் பற்றி எப்படி பொய்யான செய்திகளையெல்லாம் வெளியிடுகிறது என்று அந்தப் பத்திரிகையினுடைய பெயரைக் குறிப்பிடாமல் இங்கே சொன்னார்கள். அந்தச் செய்தி நம்முடைய மாநிலத்தி லிருந்து வெளிவருகின்ற 'மக்கள் குரல்' (மணியடிக்கப் பெற்றது)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் களை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இவ்வாறு அனுமதிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்: மார்ச் மாதம் 26-ம் தேதி மக்கள் குரல் இதழிலே அது வந்திருக்கிறது. அதையும் தங்க ளுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். இத் தகைய தாக்குதலில் தமிழகத்திலே, இந்தியாவிலே, அதிகமாகப் பாதிப்புக்கு உள்ளாகியது என்னைவிட வேறு யாரும் இருக்க முடியாது என்பதை சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். உதா ரணத்திற்கு, ஒரு வாரப் பத்திரிகையில் வெளியூரிலே இருக் கின்ற ஒரு வீட்டின் படத்தைப் போட்டு—இது தான் அன்றைக்கு நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் சபையிலே ஆற்றியது—ஆனால் அன்றைக்கு அவர்கள் அது எந்தப் பத்திரிகை என்று அந்தச் செய்தியிலே குறிப்பிடவில்லை. அவர்கள் பேசும்போதும் சொல்லவில்லை. அதையும் நான் அவையினுடைய குறிப்பிலே பார்த்தேன். ஆனால், இந்த 'ஸ்டேட்ஸ்மென்' நாளிதழ் 6—4—1992-லே 'நக்கீரன்' என்ற வாரப் பத்திரிகை என்று குறிப்பிட்டு, அந்த 'நக்கீரன்' நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களுடைய வீட்டின் படத்தைப் பிரசுரித்து இருப்ப தாகக்கூறி, அந்தப் படத்தை வெளியிட்டு இருக்கிறது. இந்தச் செய்தி உண்மையான செய்தி தானா என்று நான்

1992 ஏப்ரல் 28] [திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்]

ஆராய முற்படுகின்றபோது, இதைத் தொடர்ந்து, ‘ நக்கீரன் ’ வார இதழிலே நான் பார்க்கின்றபோது, 15—6—1991-ஆம் நாளிட்ட ‘ நக்கீரன் ’ நாளிதழிலே “ ஹைதராபாத் பங்களாவிலே ஜெயலலிதா ” என்று ஒரு படத்தைப் போட்டு, இதுதான் நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களுடைய பங்களா என்று ஒரு படத்தைப் போட்டிருக்கிறது. அது 15—6—1991 நாளிட்ட ‘ நக்கீரன் ’ பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. அந்த பங்களாவைப் பார்க்கின்றபோது, ஒரு புதருக்கு நடுவே ஒரு பாழடைந்த கட்டிடம்தான் தெரிகிறது. அதைத் தவிர வேறு எதுவும் தெரியவில்லை.

அதைத் தொடர்ந்து 4—1—1992 அன்று ‘ நக்கீரன் ’ வார இதழிலே மற்றொரு படம் போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் படமும் ஹைதராபாத்திலே நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களுடைய பங்களா என்று சொல்லிப் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த பங்களாவைப் பார்க்கின்றபோது என்னுடைய மயிலைத் தொகுதியிலே இருக்கின்ற ஒரு ‘ ப்ளாட் ’டை எடுத்துப் போட்டிருக்கின்றார்கள் என்பது எனக்கு நிச்சயமாகப் புலப்படுகின்றது. இந்தச் செய்தியைதான் ‘ ஸ்டேட்ஸ்மென் ’ நாளிதழ் 6—4—1992 நாளிட்ட தன்னுடைய பத்திரிகையில் வெளியிட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு வெளியிடுகின்றபோது ஒரு படத்தையும் போட்டிருக்கின்றது. இந்தச் செய்தியை வெளியிட்ட ‘ ஸ்டேட்ஸ்மென் ’ உண்மையான, ‘ நக்கீரன் ’ எந்தப் படத்தைப் போட்டிருந்ததோ, அதாவது 15—6—1991-லே போடப்பட்டதையோ அல்லது 4—1—1992-லே போட்ட படத்தையோ போட்டிருக்க வேண்டும். அதற்கு மாறாக ஒரு புதிய கட்டிடத்தைப் போட்டு, மக்களைக் குழப்புகின்ற முயற்சியிலே ஈடுபட்டிருக்கிறது என்பதனை நான் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். ஏன் என்று சொன்னால், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் எந்தப் பத்திரிகை என்றே குறிப்பிடவில்லை. அது மட்டுமல்லாமல், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் சொல்லுகின்றபோது, ‘ அதுபோன்ற பங்களாவை நான் பார்த்ததே இல்லை ’ என்று சொல்லியிருக்கின்ற நேரத்தில், எல்லோரையுமே குழப்பி திசை திருப்ப வேண்டுமென்று இட்டுக்கட்டி, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள்மீது மாசு கற்பிக்கின்ற வகையிலே இந்தச் செய்தியை வெளியிட்டிருக்கிறது என்பதனை நான் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். அதே நேரத்தில் இந்த மாதிரி பொய்யான செய்தியை வெளியிடுவதனால் இந்த அவையினுடைய உரிமையை மீறிய செயலாக அது ஆகிறது.

பிற்பகல் 12–35

கான்ஸ்ட்டியூஷனை எடுத்துக் கொண்டோமேயானால் Legislature, Judiciary and the Executive are the three creators of the Constitution. ’

[திரு. டி. எம். ரங்கராஜன்] [1992 ஏப்ரல் 28

ஆர்ட்டிக்கிள் 105-லேயும், ஆர்ட்டிக்கிள் 194-லேயும் பார்லிய மென்ட் மற்றும் சட்டமன்றங்களினுடைய உரிமைகள் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆர்ட்டிக்கிள் 191 (ஏ) ஃப்ரீடம் ஆஃப் ஸ்பீச் பற்றிப் பேசுகிறது. இந்த ஃப்ரீடம் ஆஃப் ஸ்பீச் என்பது நம் முடைய அவையினுடைய உரிமைக்கு ஒடுங்கிய ஒன்றுதான்.

"The fundamental right guaranteed under Article 19(1)(a) is subject to Article 194 (3)"

என்று சுப்ரீம் கோர்ட் ஒரு ப்ரெஸ் கொடுத்த வழக்கில் கூறி இருக்கிறது. அதையும் நான் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். சர்ச்லைட் எடிட்டர் திரு. சர்மா அவர்கள் தொடுத்த வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் தன்னுடைய தீர்ப்பில் இவ்வாறு கூறி இருக்கிறது.

'Article 19 guarantees to all Citizens freedom of Speech and expression but does not Specifically or Separately provide for liberty of the Press. It has, however, been held that the liberty of the press is implicit in the freedom of Speech and expression which is conferred on a citizen.

Further, being only a right flowing from the freedom of Speech and expression, the liberty of the press in India Stands on no higher footing than the freedom of Speech and expression of a citizen and no privilege attaches to the press as such, that is to say, as distinct from the freedom of the citizen.'

இதிலிருந்து நமக்கு ஒன்று தெளிவாகத் தெரிகிறது. ஃப்ரீடம் ஆஃப் ஸ்பீச் என்பது சிட்டிஸனுடைய ரைட்டுக் உட்பட்டதுதான். ஒரு சாதாரண குடிமகனுக்கு இங்கே இருக்கிற அதே உரிமைத்தான் இந்த ப்ரெஸ்க்கும் இருக்கிறது அதைக் கருத்தில் கொண்டுதான் சுப்ரீம் கோர்ட் தெரிவிக்கிறது.

The provisions of Article 19(1)(a) which are general, must yield to Article 194 (1) and the latter part of its clause (3) which are special.

என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதால் ஃப்ரீடம் ஆஃப் ஸ்பீச் இந்த அவையினுடைய உரிமைக்கு உட்பட்ட ஒன்றுதான். ஆகவே ஃப்ரீடம் ஆஃப் ப்ரெஸ் என்பதை வைத்துக்கொண்டு இந்த அவையைக் களங்கப்படுத்த பத்திரிகைகள் நினைப்பது மிகவும் தவறானதாகும்.

அதுமட்டுமல்லாமல் 'Just as every person possesses the freedom of speech and expression, every person also possesses a right to his reputation which regarded a property. Hence, nobody can so use his freedom of speech or expression as to induce another's reputation'

என்றும் சுப்ரீம் கோர்ட் சொல்லியிருப்பதால் இந்த ஃப்ரீடம் ஆஃப் ப்ரெஸ் என்பதை வைத்துக்கொண்டு இந்த பத்திரிகைகள் நம்முடைய மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களையோ அல்லது இந்த மன்றத்தினுடைய உறுப்பினர்களின் உரிமையையோ அவமதிக்க இயலாது என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதே மாதிரி பார்லிமெண்டரி ப்ராக்டீஸ் அண்ட் ப்ரொசீஜர் என்று கௌல் அண்ட் ஷக்தர் எழுதிய புத்தகத்தில் ஃப்ரீடம் ஆஃப் ஸ்பீச் பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

'But when debates or proceedings of the House or its committees are reported mala fide or there is wilful misrepresentation or suppression of speeches of particular members, it is a breach of privilege and contempt of the House and the offender is liable to punishment',

என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. இங்கே இந்த ஸ்டேட்ஸ்மென் பத்திரிகையில் வேண்டுமென்றே வில்ஃபுல் மிஸ் ரெப்பரசன் டேஷனாக, ஒரு கெட்ட எண்ணத்துடன் அதாவது ' மேலாஃபைடியுடன் suppressing the main facts, they have come out with an article. Hence, they have committed contempt of the House என்பதால், மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இது இந்த அவையினுடைய உரிமை மீறிய செயலாகும் என்று தங்கள் முன்னால் வைத்து இதனை உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி வைக்கவேண்டுமென்று தங்களை நான் வேண்டி விரும்பிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. ரங்கராஜன் அவர்கள் ஸ்டேட்ஸ்மென் பத்திரிகை மீது கொடுத்திருக்கின்ற இந்த உரிமை மீறல் பிரச்சினையில் உறுப்பினர் தெரிவித்திருக்கிற கருத்துக்களின் அடிப்படையிலும், கொடுத்துள்ள ஆவணங்களின் அடிப்படையிலும் நான் ஆய்ந்து பார்த்ததில், மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கிறபோதே இதில் உரிமை மீறல் இருக்கிறது என்பது தெளிவாகிறது. எனவே மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கிற சூழ்நிலையிலேயே உரிமை மீறல் வெளிப்படுவதால் பேரவை விதி 226-ல் பேரவைத் தலைவருக்கு உரிய அந்த அதிகாரத்தின்படி இதை நேரடியாக உரிமைக் குழுவிற்கு அனுப்பி வைத்து இது பற்றி ஆய்ந்து அறிக்கை அளிக்குமாறு தெரிவிக்கிறேன்.

6. " இல்லஸ்ட்ரேட்டட் வீக்லி ஆப் இந்தியா " முன்னாள் கட்டுரையாளர் கே. பி. சுனில், " முரசொலி " ஆசிரியர் மற்றும் " கோவை மாலை முரசு " ஆசிரியர் ஆகியோரை பேரவை கூடாதபோது கைது செய்தால் பேரவைத் தலைவர் முன் ஆஜராகச் செய்யும்மாறும் பேரவைக் கூடும்போது அவர்களைப் பேரவைமுன் பேரவைத் தலைவர் குறிப்பிடும் நாளன்று ஆஜராகச் செய்யுமாறும் பேரவைத் தலைவர் அளித்த தீர்ப்பு.

பிற்பகல் 12-40

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்றைய தினம் பேரவையின் அலுவல்கள் முடிவடைகின்ற போதிலும் பேரவையின் முடிவிற்கு இணங்க திருவாளர்கள் சுனில், இல்லஸ்ட்ரேட்டட் வீக்லி, முன்னாள் எழுத்தாளர் திரு. எஸ். செல்வம், ஆசிரியர், முரசொலி, திரு. சுந்தர், ஆசிரியர், கோவை மாலை முரசு ஆகியோரை கைது செய்து இந்தப் பேரவைக்கு அவர்களைக் கண்டிப்பதற்காக அழைத்து வரவேண்டும் என்று என்னால் பிறப்பிக்கப்பட்ட பிடி ஆணையின் படி பேரவைக் கூட்டம் இல்லாத நாளில் அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டால் தொடர்ந்து பேரவை கூடும் நாளில் பேரவைமுன் ஆஜர்படுத்துவதற்கான ஆணையினைப் பெறுவதற்காக என்முன் ஆஜர்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று காவல் துறையினருக்கு அறிவுறுத்தப்படுகிறது. மீண்டும் பேரவை கூடும் எந்த நாளில் அவர்களைப் பேரவைமுன் அழைத்து வரவேண்டுமென்பதற்குரிய கட்டளையை அப்போது நான் பிறப்பிப்பேன். அதற்கேற்றவாறு காவல் துறை அதிகாரிகள் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

5. உரிமைப் பிரச்சினைகள். (தொடர்ச்சி)

(ஆ) உறுப்பினர் டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் 12—2—1992 ஆம் தேதிய " ஜுனியர் விகடன் " பத்திரிகையில் பேரவை நடவடிக்கைகளைத் திரித்து கருத்துக்கள் கூறியதாகக் கூறப்படுவது பற்றிய பிரச்சினை குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத்தலைவர்: இந்தப் பேரவையை அவமதிக்கின்ற வகையிலேயும், அவருக்கு இருக்கின்ற உரிமையைமறுக்கிற வகையிலேயும், பேரவைத் தலைவருடைய நடவடிக்கைகளுக்கும் உள்நோக்கம் கற்பிக்கின்ற வகையிலேயும் ஒரு பத்திரிகையில் கருத்துக்கள் கூறியதைக் குறிப்பிட்டு பேரவை உறுப்பினர், டாக்டர் தே. குமாரதாஸ் அவர்கள் மீது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினை எழுப்பியிருந்தார். அவர் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்பிய